Załącznik nr 2 do uchwały nr 27/2021 Rady Programowej Szkoły Doktorskiej UO

*(WZÓR)*

Opole, …………………..

**Protokół Komisji ds. Oceny Śródokresowej**

**– OCENA za okres (dd.mm.rrrr) ….... do (dd.mm.rrr) ......…**

**……………………………………………………..……………………**

(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego w dyscyplinie:** …………………….......

**w składzie:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko** | **Rola e** |
| 1. |   | Przewodniczący Komisji  |
| **Uniwersytet, Wydział, Instytut:**  |
| 2. |   | Członek z UO |
| **Uniwersytet, Wydział, Instytut:** |
| 3. |   | Członek spoza UO |
| **Uniwersytet, Wydział, Instytut:** |

**1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej**

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródokresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia:

- pozytywnie\* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… *(uzasadnienie pozytywnego wyniku)*

- negatywnie\* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… *(uzasadnienie negatywnego wyniku)*

|  |
| --- |
| **Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)** |
|   |
| Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny. | TAK / NIE\* |
| Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana. | TAK / NIE\* |
| Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana. | TAK / NIE\* |
| Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej. | TAK / NIE\* |
| Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat. | TAK / NIE\* |
| Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB. | TAK / NIE\* |
| Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca. | WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA\* |
| Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa. | TAK/ NIE\* |

**2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej**

|  |  |
| --- | --- |
| Aktywności doktoranta | Ocena Komisji |
| A. Publikacje naukowe | BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA |
| B. Prezentacje konferencyjne | BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA |
| C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe | BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA |
| D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej | BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA |
| E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.) | BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA |

\* niepotrzebne skreślić

1. **Ocena realizacji programu kształcenia**

|  |  |
| --- | --- |
| Realizacja programu kształcenia | Ocena Komisji |
| A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia | REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE\* Z HARMONOGRAMEM |
| B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne) | REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE\* Z HARMONOGRAMEM |

\* niepotrzebne skreślić

1. **Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa**

|  |  |
| --- | --- |
| Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa | Ocena Komisji |
| Prezentacja osiągnięć doktoranta | bardzo dobra/dobra/dostateczna/negatywna\* |
| Dyskusja naukowa | bardzo dobra/dobra/dostateczna/negatywna\* |

\* niepotrzebne skreślić

1. **Ocena końcowa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozytywna\*** | **Negatywna\*** |

\* niepotrzebne skreślić

1. **Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Promotor 1** | **Promotor 2** |
| bardzo dobra/dobra/dostateczna/negatywna\* | bardzo dobra/dobra/dostateczna/negatywna\* |

\* niepotrzebne skreślić

1. **Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta** (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

|  |
| --- |
|  **….** |

Przewodniczący Komisji: .......................................................................

Członek Komisji: ....................................................................................

Członek Komisji: ....................................................................................

*(podpisy)*

\* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję ……………………………………………………………......

*podpis przewodniczącego Komisji*