

Opole, 28.06.2022

**PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ  
– OCENA ZA OKRES OD 01.10.2020 DO 28.06.2022**

**Jerzy Pogrzeba**  
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego  
w dyscyplinie: nauki chemiczne  
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola
1.	Prof. dr hab. inż. Piotr Wieczorek	Przewodniczący Komisji
	<b>Uniwersytet, Wydział, Instytut: Chemii</b>	
2.	Dr hab. Krzysztof Ejsmont	Członek z UO
	<b>Uniwersytet, Wydział, Instytut: Chemii</b>	
3.	Dr hab. Magdalena Caban	Członek spoza UO
	<b>Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Gdański, Wydział Chemii</b>	

**1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej**

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródkresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia:

- pozytywnie\* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań. Doktorant jest współautorem jednej pracy w czasopiśmie „Toxins” o wysokim współczynniku oddziaływania. Podczas prezentacji dotychczas uzyskanych wyników członkowie komisji zwrócili uwagę na znaczny materiał eksperymentalny, który może być podstawą do przygotowania manuskryptów publikacji w czasopismach o cyrkulacji międzynarodowej.

*(uzasadnienie pozytywnego wyniku)*

- negatywnie\* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego. —

**2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej**

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK / <del>NIE</del> *
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK / <del>NIE</del> *
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK / <del>NIE</del> *
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK / <del>NIE</del> *
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK / <del>NIE</del> *
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK / <del>NIE</del> *
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA*
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK/ <del>NIE</del> *
Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / DOSTATECZNA / <del>NEGATYWNA</del>
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / DOSTATECZNA / <del>NEGATYWNA</del>
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / DOSTATECZNA / <del>NEGATYWNA</del>

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / DOSTATECZNA / <del>NEGATYWNA</del>
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA</del>

\* niepotrzebne skreślić

### 3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE / <del>NIEZGODNIE*</del> Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE / <del>NIEZGODNIE*</del> Z HARMONOGRAMEM

\* niepotrzebne skreślić

### 4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA*</del>
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA*</del>

\* niepotrzebne skreślić

### 5. Ocena końcowa

Pozytywna*	Negatywna*
------------	------------

\* niepotrzebne skreślić

### 6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	<del>Promotor 2</del>
------------	-----------------------

BARDZO DOBRA/DOBRA/  
DOSTATECZNA/NEGATYWNA\*

BARDZO DOBRA/DOBRA/  
DOSTATECZNA/NEGATYWNA\*

\* niepotrzebne skreślić

**7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)**

Doktorant w ramach przygotowanej prezentacji multimedialnej wprowadził w skrócie w tematykę realizowanego przez siebie projektu doktorskiego, sprecyzował cel pracy oraz obszernie przedstawił i omówił otrzymane dotąd wyniki zrealizowanych badań eksperymentalnych. Omówił skuteczność biosorpcji badanych cyjanobakterii względem testowanych leków w postaci wykresów słupkowych oraz wskazał potencjalne możliwości ich biotransformacji, którą zamierza monitorować z wykorzystaniem zaawansowanych procedur analizy instrumentalnej. Otrzymane wyniki jednoznacznie wskazują na zaawansowany stopień realizowanych badań oraz możliwość ich realizacji zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. Doktorant wykazał dużą znajomość tematyki badawczej i podjął merytoryczną dyskusję z członkami Komisji Oceniającej. Zgromadzony dotąd materiał z pewnością może być podstawą do przygotowania co najmniej jednego manuskryptu publikacji w czasopiśmie o cyrkulacji międzynarodowej. Rezultaty swojej pracy doktorskiej Doktorant już dwukrotnie prezentowała na dwóch konferencjach naukowych, w tym w formie komunikatu ustnego na międzynarodowym Sympozjum Quo Vadis Life Sciences, Opole 2022. Dodatkowo mgr Jerzy Pogrzeba ągażuje się w działalność organizacyjną, zarówno na Wydziale Chemii oraz w Samorządzie Doktorantów UO będąc jego przewodniczącym. Współpracuje z Instytutem Chemii Fizycznej PAN w Warszawie z grupą badawczą prof. Anny Śrębowatej gdzie wykorzystuje badane przez siebie organizmy jako nośniki katalizatora. Podsumowując Komisja pozytywnie ocenia wystąpienie i dotychczasowe postępy w pracy badawczej Doktoranta.

Przewodniczący Komisji: *P. Wlęczorek*

Członek Komisji: *Calvina Meade*

Członek Komisji: *Krzysztof Ejsmont*

(podpisy)

\* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję .....