

Opole, 27.06.2022

**PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
– OCENA ZA OKRES (DD.MM.RRRR) 01.10.2020 DO 30.06.2022**

Dominika Maziarz
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego
w dyscyplinie: Biologia
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	dr hab. Izabela Czerniawska-Kusza, prof. UO	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Opolski, Instytut Biologii	
2.	prof. dr hab. Tadeusz Zatwarnicki	Członek z UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Opolski, Instytut Biologii	
3.	dr hab. Jerzy Gubernator	Członek spoza UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Wrocławski	

1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródokresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia:

- **pozytywnie*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań. Wprawdzie Doktorantka nie zrealizowała w całości zadań zaplanowanych na rok akademicki 2021/2022, co wynikało m.in. z trudności w opracowaniu metody selekcji materiału, jednak nie powinno to wpłynąć na terminowe zakończenie badań i złożenie rozprawy doktorskiej. Tym bardziej, że w między czasie Doktorantka wykonała część analiz, które zgodnie z harmonogramem powinny zostać zrealizowane w III roku kształcenia.

(uzasadnienie pozytywnego wyniku)

- **negatywnie*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

.....
.....
(uzasadnienie negatywnego wyniku)

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK / NIE*
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK / NIE*
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK / NIE*
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK / NIE*
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK / NIE*
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK / NIE*
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA*
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK/ NIE*

2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej

Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

* niepotrzebne skreślić

3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM

* niepotrzebne skreślić

4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA/ DOBRA / DOSTATECZNA /NEGATYWNA*
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA/ DOBRA / DOSTATECZNA /NEGATYWNA*

* niepotrzebne skreślić

5. Ocena końcowa

Pozytywna*	Negatywna*
-------------------	-------------------

* niepotrzebne skreślić

6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	Promotor 2
BARDZO DOBRA/ DOBRA / DOSTATECZNA/ NEGATYWNA *	BARDZO DOBRA/ DOBRA / DOSTATECZNA/ NEGATYWNA *

* niepotrzebne skreślić

7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

Realizacja indywidualnego planu badawczego (IPB) przebiega prawidłowo. Precyzyjnie sformułowany problem badawczy oraz odpowiednio dobrana metodyka pozwalają na właściwe prowadzenie badań. Wykonana dotychczas praca wskazuje na nabycie umiejętności i swobodę w zakresie posługiwania się technikami badań molekularnych. Doktorantka wykazuje także bardzo dobre rozeznanie w problematyce badawczej, co potwierdziła podczas prezentacji swoich osiągnięć oraz dyskusji. Wyniki uzyskane z przeprowadzonych dotychczas doświadczeń przedstawione zostały w sposób zwięzły i treściwy. Doktorantka równie swobodnie brała udział w dyskusji naukowej, udzielając merytorycznych odpowiedzi. Na podkreślenie zasługuje duże zaangażowanie Doktorantki w swoją pracę naukowo-badawczą (co potwierdza opinia promotora), gwarantujące tym samym dalszy prawidłowy przebieg badań oraz złożenie rozprawy we właściwym terminie.

Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej jest pozytywna. Dorobek zgromadzony na obecnym etapie nie budzi zastrzeżeń. Komisja nie zaznaczyła odpowiedzi w pozycji 2 B i D formularza, uznając iż nie ma możliwości wystawienia oceny Doktorantce, ponieważ realizację prezentacji konferencyjnych czy publikacji naukowych przewidziano w harmonogramie IPB na III i IV rok kształcenia. Dotyczy to także publikacji naukowych, przy czym Doktorantka jest współautorką jednej pracy, która ukazała się w 2020 r. Natomiast Doktorantka brała udział jako wykonawca w projekcie badawczym, sama także złożyła wniosek o grant naukowy do NCN. Dodatkowo brała aktywny udział w różnorodnych działaniach o charakterze popularnonaukowym.

Przewodniczący Komisji:

Członek Komisji:

Członek Komisji:

(podpisy)

* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję

podpis przewodniczącego Komisji