

PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
– OCENA ZA OKRES 1.10.2020 R. - 8.07.2022 R.
MAGDA SZOLC

**Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego
w dyscyplinie: literaturoznawstwo
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	Prof. UO dr hab. Paweł Marcinkiewicz	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: UO, Wydział Filologiczny, Instytut Nauk o Literaturze	
2.	Prof. UO dr hab. Marek Błaszak	Członek z UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: UO, Wydział Filologiczny, Instytut Nauk o Literaturze	
3.	Prof. UAM dr hab. Jacek Fabiszak	Członek spoza UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Anglistyki	

1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródkresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia:

- pozytywnie* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań.

.....
.....

(uzasadnienie pozytywnego wyniku)

~~- negatywnie~~* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

.....
.....

(uzasadnienie negatywnego wyniku)

2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Violence, Haunting and the Uncanny in the Selected Novels by Toni Morrison	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	<u>WYSOKA</u> /ŚREDNIA/NISKA*
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	<u>TAK</u> / <u>NIE*</u>
Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	BARDZO DOBRA / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

* niepotrzebne skreślić

3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY <u>ZGODNIE</u> / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY <u>ZGODNIE</u> / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM

* niepotrzebne skreślić

4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	<u>BARDZO DOBRA/DOBRA/</u> DOSTATECZNA/NEGATYWNA*
Dyskusja naukowa	<u>BARDZO DOBRA/DOBRA/</u> DOSTATECZNA/NEGATYWNA*

* niepotrzebne skreślić

5. Ocena końcowa

<u>Pozytywna*</u>	<u>Negatywna*</u>
-------------------	-------------------

* niepotrzebne skreślić

6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	Promotor 2
------------	------------

BARDZO DOBRA/DOBRA/
DOSTATECZNA/NEGATYWNA*

BARDZO DOBRA/DOBRA/
DOSTATECZNA/NEGATYWNA*

* niepotrzebne skreślić

7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej z dn. 8 lipca, 2022, komisja ocenia pracę doktorantki pozytywnie. Doktorantka zrealizowała indywidualny plan badawczy w stopniu, który umożliwia kontynuację badań. Podczas prezentacji omówiła stan zaawansowania swojej pracy naukowej, przedstawiła problem badawczy oraz metodykę dysertacji. Ponadto, skupiła się na strukturze pracy doktorskiej, prezentując kwestie analizowane w poszczególnych jej rozdziałach. Odnośnie punktów zawartych w indywidualnym planie badawczym, mgr Szolc ukończyła pracę nad artykułem w pt. „Violence and Rejection. The Hegemony of White Culture and Its Influence on the Mother-Daughter Relationship in Toni Morrison’s *The Bluest Eye*”. Artykuł został opublikowany w czasopiśmie Polish Journal of English Studies, nr 8.1 (2022). Oprócz tego, doktorantka brała czynny udział w dwóch konferencjach naukowych, gdzie prezentowała wyniki swoich badań. Na szczególną uwagę zasługuje udział mgr Szolc w międzynarodowej konferencji PASE, organizowanej przez Polish Association for the Study of English. Podczas jubileuszowej, trzydziestej konferencji PASE doktorantka wygłosiła prezentację dot. modernizmu południowoafrykańskiego na przykładzie twórczości Olive Schreiner. Co do pozostałych punktów zawartych w planie badawczym, zaangażowanie doktorantki w organizację i udział w wydarzeniach popularyzujących naukę jest znaczące. Doktorantka nie tylko brała czynny udział w dwóch edycjach Szkoły Letniej UO, lecz także zainicjowała i koordynowała wydarzenie naukowe skierowane do młodzieży szkolnej i studentów, tj. Ferie z Doktorantem 2022. Ponadto, podczas Nocy Nauki 2022 udzielała się czynnie w organizację spotkania z gen. Mirosławem Hermaszewskim. Doktorantka udziela się również w Samorządzie Doktorantów Uniwersytetu Opolskiego, gdzie reprezentuje swój rok jako starosta grupy. Od października 2020 mgr Szolc bierze czynny udział w badaniach postkolonialnych pod kierownictwem prof. dr. hab. Ryszarda W. Wolnego. Badania prowadzone są w Instytucie Nauk o Literaturze Uniwersytetu Opolskiego. Ich celem jest analiza postkolonialnej literatury kobiecej, tworzonej przez pisarki afroamerykańskie, tj. Toni Morrison, Alice Walker, bell hooks czy Zara Neale Hurston. Udział doktorantki w ww. projekcie naukowym daje możliwość wnikliwego pogłębienia zagadnień teorii postkolonialnej, dotyczących inności, odrzucenia, rasizmu i przemocy.

Za Komisję *Marcusiewicz*
podpis przewodniczącego Komisji