

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ  
– OCENA ZA OKRES 1.10.2020 DO 4.07.2022  
MGR LIC. KAN. EDYTY KARZMARSKIEJ OV**

**Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktorantki Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego w dyscyplinie teologia w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola
1.	<b>ks. dr hab. Piotr Górecki, prof. UO</b>	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet Opolski, Wydział Teologiczny, Instytut Nauk Teologicznych UO	
2.	<b>ks. prof. dr hab. Marek Lis</b>	Członek z UO
	Uniwersytet Opolski, Wydział Teologiczny, Instytut Nauk Teologicznych UO	
3.	<b>ks. prof. dr hab. Zdzisław Kubacki SJ</b>	Członek spoza UO
	Akademia Katolicka w Warszawie (Collegium Bobolanum)	

Posiedzenie Komisji odbyło się w formie hybrydowej.

Za pośrednictwem platformy internetowej Microsoft Teams w posiedzeniu uczestniczył:

- ks. prof. Zdzisław Kubacki SJ - członek Komisji spoza UO.

W budynku Wydziału Teologicznego UO przy ul. Drzymały 1 w Opolu obecni byli:

- ks. dr hab. Piotr Górecki, prof. UO - przewodniczący Komisji,

- ks. prof. dr hab. Marek Lis - członek Komisji,

- a także:

mgr lic. kan. Edyta Karczmarzka OV - doktorantka podlegająca ocenie śródkresowej,

ks. prof. dr hab. Stanisław Rabiej - promotor (uczestniczący w spotkaniu, bez prawa głosu).

**1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej**

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantki na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródkresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktorantki oraz przeprowadzonej rozmowy z doktorantką.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja pozytywnie ocenia postępy doktorantki w realizacji indywidualnego planu badawczego, który na dalszym etapie jego realizacji umożliwia przygotowanie dysertacji doktorskiej w zamierzonym terminie. Obecnie doktorantka kontynuuje kwerendę źródłową, zwłaszcza pozycji napisanych w języku francuskim. Dodatkowo publikuje pierwsze wyniki swoich badań w artykułach naukowych, a także czynnie uczestniczy w życiu naukowym uczelni oraz poza nią, biorąc udział w konferencjach naukowych, szkoleniach i licznych projektach.

.....  
(uzasadnienie pozytywnego wyniku)

**2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej**

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
<b>Eklezjologia inkluzywna według Bernarda Sesboüé SJ. Studium dogmatyczno-ekumeniczne</b>	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	ŚREDNIA
Wyniki są <b>ważne i mają wpływ</b> na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK
<b>Aktywności doktorantki</b>	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	DOBRA
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	DOBRA

\* niepotrzebne skreślić

### 3. Ocena realizacji programu kształcenia

<b>Realizacja programu kształcenia</b>	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM

\* niepotrzebne skreślić

### 4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktorantki	BARDZO DOBRA
Dyskusja naukowa	DOBRA

\* niepotrzebne skreślić

### 5. Ocena końcowa

<b>Pozytywna*</b>	<b>Negatywna*</b>
-------------------	-------------------

\* niepotrzebne skreślić

### 6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

<b>Promotor 1</b>	<b>Promotor 2</b>
DOBRA	BARDZO DOBRA/DOBRA/ DOSTATECZNA/NEGATYWNA*

\* niepotrzebne skreślić



**7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)**

Doktorantka, obecnie nauczyciel Szkoły Podstawowej nr 24 im. Powstańców Śląskich w Rudzie Śląskiej, realizuje zaplanowane badania zgodnie z założeniami IPB. Komisja dostrzega postępy w redakcji pracy doktorskiej, która poświęcona jest ks. Bernardowi Sesboüé SJ – „teologowi środka” i jego inkluzywnej eklezjologii. Celem pracy będzie włączenie się w nurt dyskusji teologicznej, toczącej się pomiędzy eklezjologią inkluzywną – sprzyjającą ekumenizmowi, a eklezjologią ekskluzywną, która ten ekumenizm wyklucza. Francuski teolog uwzględnia w podejściu do ekumenii postawę nawrócenia, dzięki której osiąga się dojrzałą tożsamość wyznaniową. Łączy ze sobą spojrzenie wypracowane w teologii narracyjnej z teologią dogmatyczną i patrystyką, z zachowaniem naukowego dystansu odnośnie napięć i skrajności. Plan pracy, składający się z 4 dużych objętościowo rozdziałów, znajduje się już w zaawansowanej formie (złożony do korekty pierwszy rozdział i wstęp do pracy). Doktorantka kończy szeroko zakrojoną kwerendę, doskonaląc swoje umiejętności na płaszczyźnie języka francuskiego, w czym – z powodu pandemii – miała niemałe trudności.

W czasie przeprowadzonej z komisją rozmowy Doktorantka zaprezentowała swoje dotychczasowe osiągnięcia, przedkładając wcześniej komisji stosowną dokumentację. Opublikowała m.in. 4 artykuły naukowe w monografiach punktowanych, współuczestniczyła w opublikowaniu dwóch monografii naukowych, wydanych w łódzkim Wydawnictwie Naukowym ArchaeGraph (czym znacznie poszerzyła swój dorobek pisarski w postaci opublikowanej w 2018 r. w Krakowie pracy licencjackiej i w 2020 r. pracy magisterskiej). Inne napisane przez Doktorantkę teksty otrzymały pozytywne recenzje wydawnicze. Brała także udział w 20 konferencjach naukowych, w których wygłosiła referat, a także w 11 innych konferencjach, w których wzięła bierny udział. Przedłożyła 15 zaświadczeń potwierdzających jej uczestnictwo w doskonaleniu naukowo-dydaktycznym. Swoje pasje naukowe rozwija w trzech interdyscyplinarnych kołach naukowych działających przy Uniwersytecie Warszawskim i w ramach Polskiego Towarzystwa Teologicznego w Krakowie. W bieżącym roku z sukcesem uwieńczyła studia podyplomowe w Katedrze Edukacji, Nauki i Technologii na Powszechnym Uniwersytecie Nauczania Chrześcijańsko-Społecznego w Warszawie, przedkładając tekst: *Współczesna kultura antywartości*, będący III rozdziałem monografii naukowej: *Etos pracy nauczyciela w oparciu o myśl chrześcijańsko-społeczną*.

Jakkolwiek osiągnięcia są znaczące, Komisja zaleciła Doktorantce większe skupienie się na realizacji samej pracy doktorskiej oraz wytycznych zawartych w IPB: naukę języka francuskiego dla lepszej znajomości publikacji autora, ukończenie stażu naukowego na Wydziale Pedagogiki i Psychologii UŚ w Katowicach oraz udział w międzynarodowej konferencji naukowej, czego dotychczas nie udało się zrealizować.

Za Komisję .....

  
.....  
podpis przewodniczącego Komisji